

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. АЛЬ-ФАРАБИ

ФАКУЛЬТЕТ ГЕОГРАФИИ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
КАФЕДРА ГЕОГРАФИИ, ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА И КАДАСТРА

ПРОГРАММА
ИТОГОВОГО ЭКЗАМЕНА ПО ДИСЦИПЛИНЕ

PDIPD 72 «Планирование диссертационного исследования и публикационной
активности»

Образовательная программа «8D05202- География»

АЛМАТЫ, 2024

Программа итогового экзамена по дисциплине **«Планирование диссертационного исследования и публикационной активности»** по образовательной программе **«8D05202 - География»** подготовлена д.г.н., доцентом кафедры географии, землеустройства и кадастра КазНУ имени аль-Фараби Аскаровой М. А.

Программа рассмотрена на заседании кафедры географии, землеустройства и кадастра

Протокол № 4 от «28» 10 2024 г.

Заведующая кафедрой _____ Токбергенова А.А.

I. ВВЕДЕНИЕ

Максимальный показатель успеваемости по рубежным контролям и полусеместровому экзамену по дисциплине **«Планирование диссертационного исследования и публикационной активности»** в итоге составляет по 100 баллов максимум за каждый рубежный контроль, включая результаты текущих контролей.

Если обучающийся в течение семестра не набрал баллы по рубежным контролям по уважительной причине, подтвержденной документально (по болезни с предоставлением оправдательных документов и т.д.), ему может быть выставлена оценка «I» («Incomplete»). Чтобы исправить «I» на стандартную оценку, обучающийся, получивший соответствующее разрешение, обязан встретиться с преподавателем и определить объем и виды работ, необходимых для выполнения.

Итоговая оценка по дисциплине рассчитывается по следующей формуле: $(60\%+40\%=100\%)$. Таким образом, рубежные контроли составляют 60%, итоговый контроль (итоговый экзамен) составляет 40% от итоговой оценки по дисциплине.

Допуск к экзаменационной сессии оформляется распоряжением декана факультета. К итоговому контролю (экзамену) не допускаются:

- обучающиеся, набравшие по итогам рубежных контролей менее 50 баллов $(PK1+PK2)/2$;
- обучающиеся, имеющие более 50% пропусков учебных занятий по дисциплине вне зависимости от наличия оправдательных документов;
- обучающиеся, не сдавшие курсовые работы (проекты) по соответствующей дисциплине;
- обучающиеся на основе договора возмездного оказания образовательных услуг, имеющие задолженность по оплате обучения.

Экзамен по дисциплине **«Планирование диссертационного исследования и публикационной активности»** для докторантов по образовательной программе **«8D05202- География»** подготовлен в форме **стандартный экзамен: письменно** - проводится по расписанию экзаменов. **Вопросы билета генерируются автоматически - ответственен зам.декана по УМВР.**

СТАНДАРТНЫЙ: ПИСЬМЕННО (офлайн). Вопросник: 10-30 вопросов на применение знаний, в зависимости от количества обучающихся, (вне зависимости от кредитов для любого уровня образования).

Количество вопросов в билете должно быть не менее трех и не более пяти. Количество билетов должно превышать максимальное число одновременно экзаменуемых обучающихся.

За 15 минут до начала письменного офлайн экзамена дежурный преподаватель осуществляет проверку личности обучающихся по удостоверению личности, рассказывает обучающихся по посадочным местам, указанным в явочных листах.

Длительность: Рекомендованное время составляет - 120 минут.

II ТЕМЫ ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ ЗАДАНИЙ

1. Концепция академического письма и его основные принципы.
2. Критерии оценки предметно-ориентированной научной работы.
3. Традиции и стиль академического письма.
4. Основные жанры академического письма: реферат, отзыв, аналитический обзор, научное сообщение.
5. Информационные и исследовательские ресурсы: их значение и применение.
6. Структура и подготовка научного текста.
7. Процесс выбора журнала для публикации научной статьи.
8. Индексы научного цитирования и ресурсы по естественным наукам.
9. Структура и методология проведения научного исследования.
10. Выбор темы научного исследования и постановка проблемы.
11. Этапы подготовки и написания исследовательской работы в письменном формате.
12. Научная аргументация и структура рассуждения в тексте работы.
13. Основные методы научного исследования в академическом письме.
14. Эмпирическая база исследования: описание, интерпретация и анализ данных.
15. Заключение в научном тексте: структура и требования.
16. Правила цитирования и библиографическое оформление ссылок.
17. Подготовка и презентация устного текста для защиты диссертации.
18. Этика и плагиат в научных исследованиях.
19. Современные тенденции и вызовы в академическом письме.

III РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ

Литература

1. Короткина, И.Б. Оценка академического и научного текста в трех измерениях академической грамотности [Текст] / И.Б. Короткина // Ценности и смыслы. – 2017. – № 6. – С. 109–126. – 1 п.л.

2. Короткина, И.Б. Академическая грамотность и система оценки в парадигме образования [Текст] / И.Б. Короткина // Ценности и смыслы. – 2017. – № 5, С. 20–31. – 0,7 п.л.
3. Болсуновская Л.М. Аннотирование и реферирование научно-популярных и научных текстов на английском языке [Текст] : учебное пособие / Л. М. Болсуновская, В. Н. Демченко, И. В. Шендерова ; М-во образования и науки РФ, г. Томск, , 2010.
4. Кувшинова М.А. Научно-исследовательская работа Докторантов как важнейший фактор повышения рейтинга университета [электронный ресурс]/ URL: <http://www.research.mifp.m/publications/npsh2.rtf>
5. Академическое письмо: принципы структурирования и написания научного текста. Методическое пособие. Петропавловск, 2015,108стр.

Интернет ресурсы

1. https://univer.kaznu.kz/content/helper/SCIENCE_MANUAL.pdf
2. <https://www.scopus.com/home.uri>
3. thomsonreuters.com
4. <https://elsevierscience.ru>
5. Web of Science (webofscience.com) – одна из наиболее авторитетных мировых платформ для поиска научных публикаций (также доступ через университеты).
6. ORCID (orcid.org) – уникальный идентификатор для исследователей, позволяющий связать все научные работы с единой учетной записью.
7. Coursera (coursera.org) – онлайн-платформа, где можно найти курсы по научному письму, исследовательским методам и другим тема

**РУБРИКАТОР ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ
ПО ФАКУЛЬТЕТУ ГЕОГРАФИИ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
БАК СТАНДАРТНЫЙ ЭКЗАМЕН: ПИСЬМЕННЫЙ**

Дисциплина: Планирование диссертационного исследования и публикационной активности.

Форма: стандартный письменный/офлайн.

Платформа: - Система Univer

Критерии	Баллы	ДЕСКРИПТОРЫ			
		Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
		90-100 баллов	70-89 баллов	50-69 баллов	25-49 баллов 0-24 баллов
1. Знание и понимание теории и основных концепций диссертационного исследования и публикационной активности	Продемонстрировано глубокое знание теоретических основ курса, включая комплексное понимание ключевых концепций и стратегий публикационной активности. Докторант демонстрирует способность к критическому анализу и самостоятельной интерпретации теорий, а также умение применять полученные знания в различных исследовательских контекстах. В работе присутствует ясное осознание научных требований и стандартов, связанных с планированием диссертационных исследований и публикационной деятельности. Знания обоснованы примерами и	Показано уверенное понимание основных теоретических основ, ключевых концепций и стратегий, применимых к планированию диссертационных исследований и публикационной активности. Докторант способен объяснить и обсуждать важные аспекты курса, хотя может упустить некоторые нюансы. Понимание материала подкреплено примерами, но глубина анализа и самостоятельности мышления уступает уровню «Отлично». В целом, знания теории соответствуют хорошему уровню, но требуют некоторого улучшения для полной уверенности в вопросе.	Демонстрируется общее понимание теоретических основ курса, однако знания ключевых концепций и стратегий поверхностны и имеют значительные пробелы. Докторант проявляет базовое знание материала, но отсутствует способность к глубокому анализу и осмыслению. Примеры и обоснования теорий даны ограниченно, что снижает уровень научной обоснованности работы. Знание курса позволяет оценить базовые аспекты планирования исследований и публикационной активности, но требует значительной доработки.	Ограниченное понимание теоретических основ курса, с существенными пробелами в знаниях ключевых концепций и стратегий. Докторант с трудом объясняет даже базовые аспекты курса и не может адекватно продемонстрировать знания в контексте исследования и публикационной деятельности. Примеры либо отсутствуют, либо недостаточно связаны с теорией, что свидетельствует о слабом усвоении материала. Для достижения минимального уровня необходимо значительно улучшить знания и понимание курса.	Практически полное отсутствие понимания теоретических основ и ключевых концепций курса. Докторант не демонстрирует никакого знания или понимания основ планирования диссертационного исследования и публикационной активности. Примеры отсутствуют, как и осмысленное применение знаний, что указывает на необходимость повторного изучения курса.

	демонстрируют высокий уровень академической подготовки.				
2. Применение методологии планирования исследования и публикаций	<p>Четкое и систематическое применение методологических подходов, соответствующих целям и задачам исследования. Докторант демонстрирует высокий уровень мастерства в выборе и использовании методов, обосновывая их применимость и эффективность для достижения научных результатов. Продуманная и детализированная стратегия публикационной активности направлена на эффективное представление результатов исследования в различных академических и профессиональных изданиях. В работе отражено понимание того, как публикационная стратегия поддерживает развитие научной карьеры, повышает видимость исследования и способствует расширению научных связей. Применение методологии сопровождается продуманными примерами, обоснованием и критическим анализом, что подчеркивает высокий уровень профессиональной</p>	<p>Докторант продемонстрировал уверенное владение методологическими подходами, применяя их для достижения целей исследования с минимальными упущениями в деталях. Методология подобрана и обоснована, хотя анализ применения некоторых методов может быть не столь глубоким. Стратегия публикационной активности разработана и соответствует целям исследования, но может не учитывать всех аспектов продвижения работы в научном сообществе. Докторант показывает понимание важности публикаций и их связи с научной карьерой, однако некоторые элементы стратегии могли бы быть более детализированы. Примеры и обоснования приведены, но глубина анализа несколько уступает уровню «Отлично».</p>	<p>Применение методологических подходов продемонстрировано, но с заметными недостатками, влияющими на общую научную обоснованность работы. Докторант использует базовые методы, однако обоснование их выбора и эффективности неполное или поверхностное. Стратегия публикационной активности сформулирована, но носит общий характер, без учета специфики выбранного исследования и целевой аудитории. Примеры и анализ ограничены, что указывает на недостаточную подготовленность к самостоятельной научной деятельности. Необходима доработка и углубление понимания методологии и публикационной стратегии для более уверенного уровня.</p>	<p>Методологические подходы применены неадекватно или с серьезными ошибками, которые существенно ограничивают качество и научную значимость работы. Докторант демонстрирует слабое понимание методологии и неспособен обосновать выбор методов для решения поставленных задач. Стратегия публикационной активности отсутствует или представлена очень поверхностно, без учета важности научной коммуникации и продвижения результатов исследования. Примеры либо отсутствуют, либо не подкрепляют выводы, что снижает академический уровень работы. Требуется значительная работа над методологией и осознанием роли публикационной стратегии.</p>	<p>Полное отсутствие систематического применения методологии и четкой стратегии публикационной активности. Докторант не демонстрирует понимания научных методов и их применения для достижения целей исследования. Стратегия публикаций либо полностью отсутствует, либо выполнена на крайне низком уровне, без осознания значимости публикационной активности. Примеры и обоснования не представлены или не соответствуют требованиям курса, что указывает на необходимость повторного изучения материала и глубокой доработки всей работы.</p>

	подготовки.				
3. Оценивание и анализ выбора исследовательской методики, обоснование публикационной стратегии	<p>Докторант демонстрирует убедительное обоснование выбора методики, подкрепленное логичными и последовательными аргументами, которые подтверждают научную состоятельность и целесообразность выбранного подхода для решения поставленных задач. Обоснование методики показывает глубокое понимание научных принципов, а также умение оценивать плюсы и минусы различных методологических подходов. Докторант анализирует не только собственный выбор, но и рассматривает альтернативные методики, указывая, почему они были отвергнуты, что свидетельствует о критическом и продуманном подходе к исследованию.</p>	<p>Докторант демонстрирует уверенное понимание выбранной методики, приводя обоснованные аргументы в пользу ее использования для решения исследовательских задач. Хотя глубина анализа немного уступает уровню «Отлично», Докторант успешно объясняет, почему выбранная методология подходит для исследования, и демонстрирует способность критически оценивать свой выбор. Анализ альтернативных методик присутствует, но не так детализирован, как на высшем уровне. В работе указаны основные плюсы и минусы выбранной методики, однако развернутого анализа возможных ограничений и рисков не хватает.</p>	<p>Докторант демонстрирует общее знание методологии, однако его понимание является поверхностным, и многие аспекты обоснования выбора методики остаются нераскрытыми. Обоснование методологии включает базовые аргументы, которые не всегда подкреплены логичными доводами, и в работе могут отсутствовать ссылки на научные источники, подтверждающие выбор. Вопросы плюсов и минусов методологии затронуты слабо, и Докторант редко рассматривает альтернативные подходы, что указывает на недостаточную осознанность выбора методики.</p>	<p>Докторант демонстрирует слабое понимание методологии и не способен обосновать выбор методов для достижения целей исследования. Обоснование методики отсутствует или представляет собой обрывочные и неубедительные аргументы, что указывает на недостаток теоретических знаний и практического понимания научных методов. В работе также отсутствует анализ альтернативных подходов, что подчеркивает низкий уровень осознанности и подготовки к исследованию.</p>	<p>Докторант практически не демонстрирует понимания методологии и основных требований к проведению научного исследования. Выбор методов либо не обоснован вовсе, либо представлен случайно, без каких-либо логичных доводов и аргументов. В работе отсутствуют элементы теоретической подготовки и понимания исследовательских процессов, что указывает на необходимость полного повторного изучения курса.</p>